LA FOTOGRAFÍA NIOTTI: UN *STATU QUO* CUALITATIVO

Vicente-Juan Ballester Olmos

Introducción

En una nota anterior (1) describí los elementos básicos del avistamiento y la fotografía lograda el 3 de julio de 1960 cerca de la población argentina de Yacanto por Luis Hugo Niotti, capitán en la base aérea de Córdoba (Argentina), y expuse algunas reflexiones críticas sobre el caso, verdadero paladín de la ufología del país hermano.

A partir de entonces, ha surgido nueva documentación, opiniones alternativas y nuevas pistas. El propósito de este artículo es relacionar y exhibir la nueva información, para conocimiento de todos, y señalar los varios actores que han intervenido en su obtención.

Titulo el presente escrito de *statu quo* cualitativo porque pretendo exponer el estado de la cuestión a fecha de hoy, mas solamente a nivel documental, ya que los avanzados análisis cuantitativos y peritaciones técnicas –todavía sin concluir– que se llevan a cabo en la actualidad por un equipo internacional (2), no se abordarán en esta ocasión excepto muy tangencialmente.

Todas las gestiones en las que varios investigadores estamos empeñados tienen un mismo objetivo: conseguir una copia *original* de la fotografía, para someterla al más preciso estudio científico. A pesar de ser la foto ovni más representativa de la Argentina, nadie parece disponer de una placa de primera generación.

Otro “Objeto Volador No Identificado”

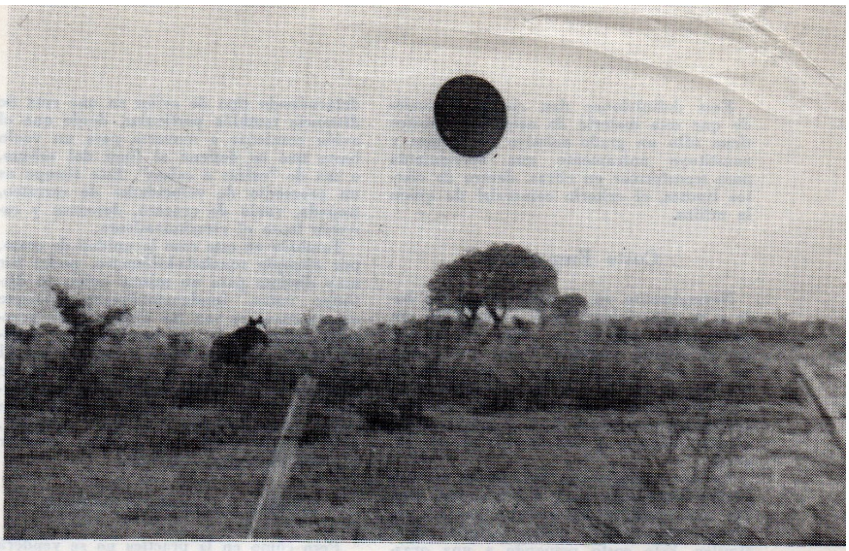
Bajo este epígrafe, la entonces *Revista Nacional de Aeronáutica* (posteriormente denominada *Aeroespacio*) publicó en la página 30 de su número 222, de noviembre de 1960, la primera comunicación sobre este suceso. Todos tenemos fotocopia de fotocopia de este artículo, pero gracias a la gentileza de Roberto Jorge Martínez (3), recibí un ejemplar de esa edición, artículo que acompaño escaneado a continuación (Fig.1).

Niotti era odontólogo

El periodista y escritor Alejandro Agostinelli ha informado que Guillermo Roncoroni “alguna vez consideró la posibilidad de que fuera una foto *rara* de un globo sonda. Pero según Guillermo –continúa Agostinelli– el testigo era demasiado bueno como para confundirse con algo fácilmente reconocible” (4). Este detalle hay que relacionarlo con la noción generalizada –y equivocada– que se tenía del fotógrafo: al ser un profesional de las Fuerzas Aéreas (presumiblemente piloto de aviación),

Fig.1

Otro "Objeto Volador No Identificado"



Detalle ampliado de la fotografía de abajo, donde se aprecian las extrañas características del fenómeno registrado por el capitán Niotti, a 70 km. de Córdoba.

PERIÓDICANENTE se renueva la expectativa en torno a los "Objetos Voladores No Identificados", en razón de las apariciones de estos cuerpos de naturaleza y origen desconocidos, y a los cuales se ha dado en llamar con la expresión genérica y vulgarizada de "platos voladores". LA REVISTA NACIONAL DE AERONÁUTICA se ha ocupado en varias oportunidades de fenómenos de este orden y en un caso particular, documentó una de tales apariciones, registrada fotográficamente por un vecino de la localidad bonaerense de Dudignac (*); también esta publicación se ha ocupado de análogos fenómenos ocurridos y observados desde la Torre de Control del aeropuerto de Pajas Blancas, en Córdoba (**), sin perjuicio de interesarse por la literatura sobre tan extraños objetos existente en los medios local y extranjero.

Ahora volvemos sobre el tema para ofrecer a nuestros lectores la relación —con su documentación gráfica— de una nueva aparición de un "Objeto Volador No Identificado" (OVNI es la abreviatura adoptada para los "platos y cigarros voladores").

El relato y la respectiva fotografía corresponden al capitán Hugo Francisco Luis Niotti, oficial de Aeronáutica que presta servicios en la Escuela de Suboficiales, con asiento en Córdoba, y a quien por razones de cultura profesional se da por descontada su familiarización con los incidentes o fenómenos de naturaleza conocida, explicables por su relación con el medio aeronáutico (globos sonda, fenómenos de refracción luminosa, espejismos, etc.) y, por ende, no susceptibles de inducir a error o confusión.

El capitán Niotti remitió a la Dirección de Publicaciones la nota que se transcribe, acompañando las fotografías que ilustran este trabajo, copias de un mismo negativo, siendo una de ellas ampliación de la otra.

"Me dirijo a Ud. por entender que esa Revista está más en contacto con las personas interesadas en el estudio de los "Objetos Voladores No Identificados". Creo que uno de esos "Objetos" es lo que aparece en las fotografías que adjunto.

"Dicha foto fué tomada el día 3 de julio del corriente año, a las 16,30 aproximadamente, con una cámara de 35 mm. mientras viajaba por la ruta Nº 36, a unos 70 kilómetros de distancia de la ciudad de Córdoba. Se usó película de 21º DIN, con diafragma de 2,8 y 1/60 de segundo, de velocidad, estando el indicador de distancia en infinito.

"En circunstancias que regresaba de Yacanto a Córdoba observé un objeto suspendido en el aire a unos 100 metros a la derecha del camino. Estimo que para detener la marcha del vehículo y sacar la fotografía, habré tardado, como máximo, 40 segundos y el objeto demoró algunos segundos más en desaparecer entre las nubes bajas.

"El objeto tenía forma de cono, giraba sobre su eje y en un principio se desplazaba lentamente hacia el Sur, como un globo llevado por el viento; luego, su velocidad aumentó considerablemente, elevándose sin producir un ruido apreciable ni despedir humo, llamas o cualquier otra cosa.

"Aparentemente era opaco, pero su base no aparecía tan obscura como se ha registrado en la fotografía. La temperatura ambiente sería de unos 10 a 12 grados centígrados; aire calmo, y humedad muy elevada, además de caer una ligera llovizna.

"El objeto se encontraba a unos 100 metros de la ruta y a 15 de altura sobre el terreno; tenía forma de cono con su eje horizontal, no pudiendo precisar si trepidaba o giraba sobre su eje, pero lo real es que no permanecía estático. También tenía un leve desplazamiento hacia la derecha, es decir de costado y con el eje paralelo al suelo; antes de desaparecer su velocidad fué en aumento hasta perderse en las nubes".

Para concretar el resultado de sus observaciones, el capitán Niotti agrega:

"Forma del objeto: cónica, con un eje horizontal en todo momento.

Tamaño: 3 a 4 metros de diámetro, por 6 a 8 de altura (eje).

Color: gris obscuro o parduzco; opaco.

Velocidad: de 5 a 7 kilómetros por hora, con una aceleración final rápida que lo llevó a unos 200 km/h., en 3 segundos, más o menos.

Distancia al objeto: 100 a 120 metros.

Altura sobre el terreno: 10 a 15 metros.

Altura de las nubes: 80 a 100 metros.

Si bien el Sol estaba oculto, la base del cono estaba orientada hacia aquél, aproximadamente".

En presencia de esta nueva aparición de un "Objeto Volador No Identificado", la Dirección de Publicaciones recabó el dictamen de técnicos fotógrafos del Servicio de Informaciones de Aeronáutica, examinando el negativo obtenido por el capitán Niotti y puesto a disposición de la REVISTA NACIONAL DE AERONÁUTICA, para el peritaje correspondiente. Del examen efectuado se desprende que el proceso de revelado de dicho negativo ha sido normal, pudiéndose afirmar, sin lugar a dudas, que existe el registro de un objeto que bien puede estar relacionado con lo expresado por el nombrado oficial. En cuanto al hecho de aparecer más obscura la base del cono —más obscura que el color gris o parduzco que el capitán Niotti observó en el "objeto"— podría atribuirse, en principio, a sensibilización de la película fotográfica por influencia de radiaciones no comprendidas en el espectro luminoso y de naturaleza desconocida. ◆

Esta es la segunda documentación gráfica de un "Objeto Volador no Identificado" que se obtiene en el país. La anterior se registró en Dudignac en el año 1955.

* El Plato Volador de Dudignac (R. N. Aer. Nº 166. Enero 1956).

** Tres fenómenos luminosos (R. N. Aer. Nº154. Enero 1955).

tendría una sólida formación aeronáutica, implicando con ello que sus posibilidades de confundir o no objetos convencionales con ovnis serían bajas. Roncoroni discutió las distintas hipótesis sobre la foto de Niotti con Agostinelli. Y él, como hicieron otros ufólogos, retrucaba: "¿Cómo un militar de la Aeronáutica iba a confundir un globo con un ovni? (5).

Pero, hete aquí, que recientemente el Dr. Roberto Enrique Banchs –reconocido experto en la materia– aportó un recorte de la revista *Aeroespacio* correspondiente a las páginas 42-43 de su número de marzo de 1968 en donde se refiere al autor de la fotografía como "comandante médico" (6). Por su parte, Andrea Pérez Simondini confirmó que Niotti era solamente el odontólogo de la base, o sea "un testigo como cualquiera" (7).

Naturalmente que un odontólogo puede ver ovnis, pero el criterio de autoridad y especialización aeronáutica que se le suponía se desmorona ante este hallazgo. (Fig.2).

Habla María Gabriela Niotti

Alejandro Agostinelli habló por teléfono con la hija de Niotti, María Gabriela, con la que tuvo esta conversación (8):

-¿Qué recordás de aquel caso?

-Papá contaba que vio algo y tomó la foto. Recién cuando la reveló vio que era un ovni.

-¿Cómo "cuando la reveló vio que era un ovni"?

-Sí, esa cosa apareció cuando reveló la foto.

Si María Gabriela recordaba con exactitud lo ocurrido, nunca hubo verdaderamente una observación ovni. Esta respuesta corroboraría la tesis de Agostinelli, según la cual Niotti (que era aficionado a la fotografía, motivo por el cual siempre llevaba su cámara consigo), hizo una foto al caballo que aparece en la instantánea más centrado que el ovni y que, posteriormente, al aparecer un defecto de revelado en la imagen con aspecto de "ovni", éste se habría inventado la historia. Esto coincide con la primera evaluación del GSW (1).

Informe Biasutto Audiovisuales

Me informa el prestigioso estudioso y jurista Oscar A. Galíndez que existe un estudio inédito realizado en 1971 por un técnico, a solicitud de su organización, el Círculo Argentino de Investigaciones Ufológicas (CADIU). Éste avala que tuvieron en su poder el negativo original, momentáneamente, a los efectos de su estudio (9).

Este breve y sencillo informe, cuyo original obra en mi poder, señala que solo hay un negativo y que éste se conserva en óptimas condiciones, que el cono posterior al círculo negro solo aparece si la foto se satura en oscuro, y que al aclarar las

Fig. 2

El 3 de julio de 1960, a las 16:30 y marchando sobre la ruta 36, a 70 km. de la ciudad de Córdoba, el comandante médico Hugo F. L. Niotti obtuvo esta fotografía de un extraño fenómeno luminoso y cuyo origen hasta la fecha no ha podido esclarecerse. Contra el fondo nuboso del paisaje serrano un cuerpo obscuro fue registrado por la película fotográfica. Más detalles, en la "Revista Nacional de Aeronáutica", octubre de 1960.

Fig.3

biasutto audiovisuales

realización de espectáculos audiovisuales

Córdoba, 17 de setiembre de 1971

Sres. del
Círculo Argentino de Investigaciones Ufológicas
Córdoba

De mi consideración:

En respuesta a la nota de fecha 16 de agosto de 1971 en la cual se me solicita un informe técnico sobre el material fotográfico tomado por el Mayor de Aeronáutica Dr. Hugo Niotti en el año 1960 manifiesto lo siguiente:

a) el negativo es original de 35 mm. no siendo copia de otra fotografía; fué revelado en forma normal debido a la cantidad de grises que presenta; la forma del "objeto" es propia del negativo,es decir no fué realizada posteriormente; significa que se realizó en el mismo momento en que se tomó dicha fotografía; no presenta ningun efecto de procesado posterior al revelado conservándose en óptimas condiciones para realizar copias.

b) en cuanto a las copias que se pueden obtener de dicho negativo son normales, pero cuando se realizan con distintos tiempos de exposición se logra lo siguiente: cuanto más oscuras son las copias más aparece el cono posterior al círculo negro, y cuanto más claras son desaparece dicho círculo y se nota cierta esfericidad en lo que antes era plano, apareciendo tres puntos de tono más claro dentro del mismo.

c) siendo uno solo el negativo logrado en el lugar de la aparición no se puede determinar más datos por comparación en la forma, tamaño, tono, ubicación, desplazamiento, etc.

Quedando a sus gratas órdenes, salúdosle muy atte..

Miguel Angel Biasutto
9 de julio 2379
Córdoba

copias se aprecia cierta esfericidad en lo que antes era plano, apareciendo entonces tres puntos dentro del círculo. Nada más. (Fig.3).

Oscar Galíndez

Mi buen amigo Galíndez me ha revelado que, consultando papeles de su padre, precursor suyo en investigación ovni, "se lamentaba de que hayamos contado con un negativo aislado, divorciado de los clisés anteriores y posteriores a la captación del objeto, lo que le restaba cierta confiabilidad al incidente" (10).

Reflexión propia de un estudioso riguroso, porque el análisis de un negativo debe llevarse a cabo en el contexto de las fotos sacadas antes y después, para confirmar valiosa información sobre las circunstancias previas o posteriores a la toma. La inexistencia del resto de los negativos de una tira es siempre harto sospechoso.

Roberto Banchs

A juicio del este investigador y autor, "si retomamos las primeras versiones del testigo-fotógrafo, su descripción se corresponde con la de un globo sonda ("*como un globo llevado por el viento"*), con la singularidad que salió disparado "*a unos 200 km/h*" hasta perderse entre las nubes. Pero, ¿dónde estaban éstas? A muy baja altura, en un contexto brumoso. Mi impresión personal, a modo de hipótesis preliminar, es que se trató de un balón, globo meteorológico" (11).

Revista Nacional de Aeronáutica

Hoy llamada *Aeroespacio*, había que confirmar si sus archivos guardan alguna copia fotográfica del examen hecho por sus técnicos en 1960. Gracias a las gestiones hechas por Roberto J. Martínez con el subdirector de la revista, transcurridos 52 años y varias mudanzas: "La primera búsqueda en los cajones no dieron resultado, por ahora, *las copias fotográficas que se usaron en la impresión del artículo han desaparecido*" (12).

Roberto Banchs también se ha empeñado en indagar en la revista en cuestión por el material que pudieran conservar del artículo: "Hoy me comuniqué con Jorge Di Paola, de la dirección de *Aeroespacio*, y me informó que habiendo destinado *media mañana a su búsqueda*, no pudo hallar nada sobre el particular" (13). Sabemos que la foto fue reproducida nuevamente en la revista en 1968, pero convengamos que han transcurrido más de cuatro décadas de esta última y los archivos se han ido diezmando por diversos motivos.

Horacio Contursi

El siempre bien informado Roberto Banchs me sorprendió enormemente cuando me envió la página tres del primer número de una modesta publicación dedicada a la ufología, curiosamente llamada *Ciencia, Tecnología y Misterio* (14). Editada en 2012 en la localidad de José C. Paz (provincia de Buenos Aires) por Osvaldo Daniel Billordo, informaba que Horacio Contursi, fotógrafo profesional que durante años fue

fotógrafo oficial de la Fuerza Aérea Argentina, había revelado copias en 1986 de la foto Niotti en un laboratorio de la FAA.

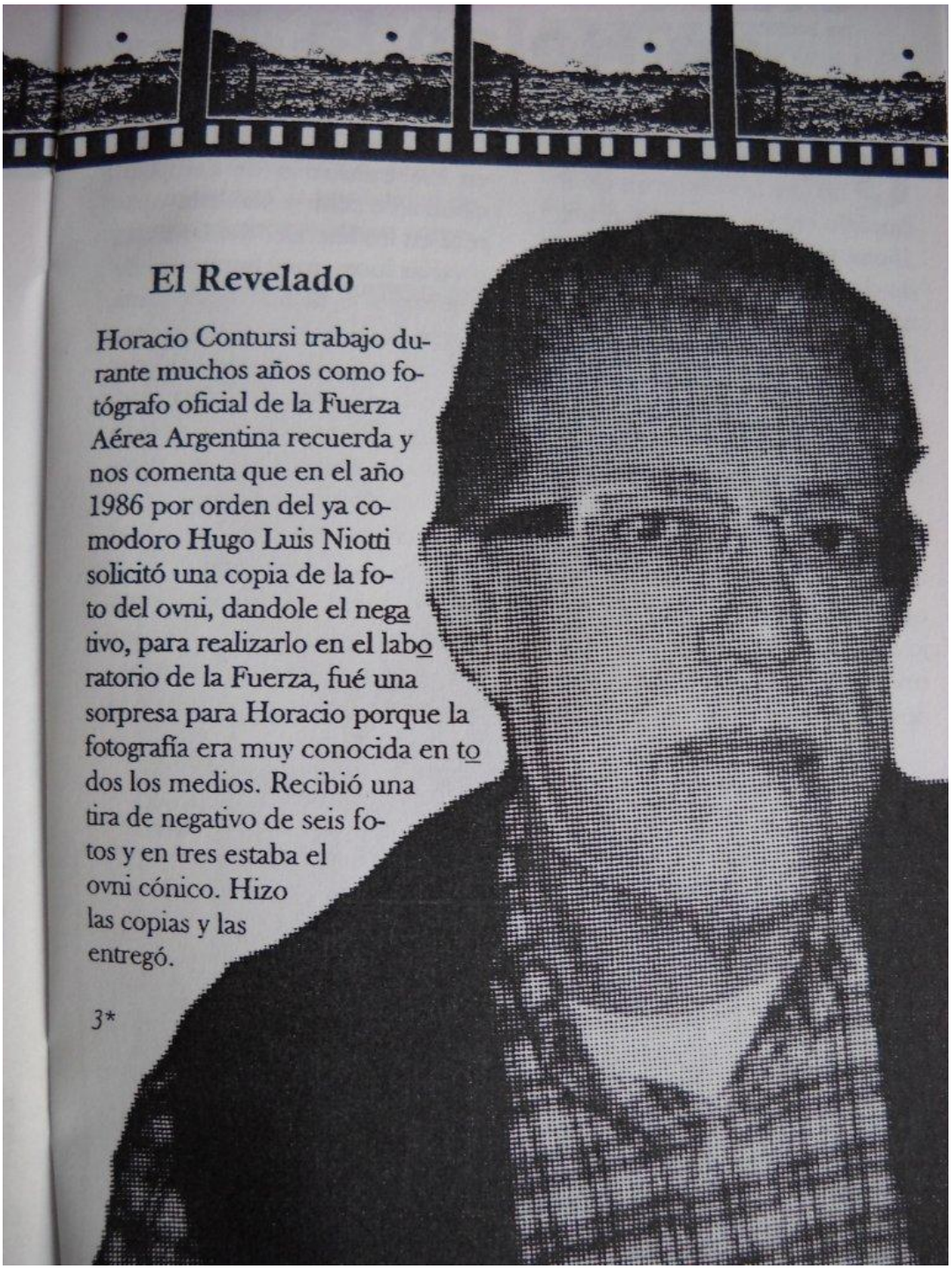
El motivo de mi sorpresa fue lo que exponía la sucinta nota de apenas un párrafo: recibió, para este propósito, *una tira de negativo de seis fotos y en tres estaba el ovni cónico.* Lo verdaderamente peculiar es que esos negativos le fueron entregados precisamente por el entonces comodoro Luis Niotti, quien le ordenó que hiciera las copias, las cuales, una vez reveladas, le fueron entregadas al militar. La nota está ilustrada por un primer plano de Contursi sobre el que se ve una tira de negativos de la foto Niotti (Fig.4). Hasta ahora sabíamos de un único negativo, ahora aparecen varias secuencias, en algunas de las que –según se dice– no se observa el ovni. ¿Se trató de negativos de reproducción de fotos con distinto grado de saturación y no de originales? Muy probablemente.

Alejandro Agostinelli conversó telefónicamente con Billordo, quien dijo que Contursi "es tan esquivo que ni siquiera me atreví a pedirle que me mostrara los negativos" (15). Según Billordo, desconoce *si las tres fotos del ovni que aparecen en la copia que posee de los negativos corresponden a una secuencia o si son todas del mismo cuadro.* Es posible que Contursi, además de revelar los negativos, guardara copias de fotos y negativos para sí. Ello explicaría su deseo de no dar mayor publicidad al asunto.

Roberto Jorge Martínez

Traigo de nuevo a colación a Martínez a cuenta de un rumor presuntamente extendido en el ámbito aeronáutico. En resumidas cuentas, y en sus propias palabras: "Niotti ve un globo sonda, le saca una foto, le entrega el rollo a un suboficial, éste revela, copia y cree ver un ovni. Niotti se divierte, le sigue el tren. Se enteran sus superiores y Niotti, atrapado en su broma, no se atreve a desmentirlo" (16). Siento aversión ideológica por los rumores, así que solicité aclaraciones concretas al respecto y esto es lo que se me informó: "Esta versión era compartida por un gran amigo, el Dr. José Álvarez López (17), que vivía en Córdoba [sede de la base aérea donde se desempeñaba Niotti] y la había escuchado en el mentidero de la Escuela de Suboficiales. El mismo criterio compartían en la redacción de la revista *2001*, con otras fuentes, Eduardo Azcuy y Alejandro Vignati, también divertidamente el director del diario *Crónica*, don Américo Barrios, la misma duda la tenía Pablo Michalowski y otros" (18). Martínez situaba el inicio de esta información ya en 1961 y añade: "en 1969/1970 trabajé en un organismo oficial con el comodoro Palma (19), quien opinaba lo mismo, éste había sido en 1955 subdirector de la Escuela de Aviación Militar, es el que más me habló de la *broma Niotti*".

Fig. 4



El Revelado

Horacio Contursi trabajo durante muchos años como fotógrafo oficial de la Fuerza Aérea Argentina recuerda y nos comenta que en el año 1986 por orden del ya comodoro Hugo Luis Niotti solicitó una copia de la foto del ovni, dandole el negativo, para realizarlo en el laboratorio de la Fuerza, fué una sorpresa para Horacio porque la fotografía era muy conocida en todos los medios. Recibió una tira de negativo de seis fotos y en tres estaba el ovni cónico. Hizo las copias y las entregó.

3*

Si otras fuentes confirman la existencia de esta opinión en el medio castrense sobre el caso Niotti, ello podría sustanciar lo que algunos apuntan (se trata de una información sin contrastar), que Niotti y su familia estaban dolidos por la actitud del estamento militar hacia el suceso. ¿O avergonzados?, añado.

Andrea Pérez Simondini

Andrea es un *todo terreno* de la ufología argentina (20) y también está comprometida con el esclarecimiento del caso Niotti. Esta investigadora se preocupó por pedir el parte meteorológico del día de autos, comprobando que la exactitud de Niotti en cuanto a los datos de la meteorología local de aquel 3 de julio de 1960 se deben simplemente a que consultó tales registros, disponibles en la estación de su propia base, antes de escribir su carta a la *Revista Nacional de Aeronáutica* (21). (Fig.5).

Versiones de la foto Niotti existen muchas, pero, de momento, ninguna original. Andrea encontró una más, procedente de los archivos del ufólogo Nicolás Ojeda. La particularidad de esta foto es su reverso, que lleva un sello que dice proceder del Proyecto Blue Book (21). Consultados reconocidos expertos internacionales en el programa UFO de la USAF, confirmaron rotundamente mis sospechas de que ni es un sello genuino del Blue Book, ni la descripción del centro es la apropiada, ni siquiera el inglés es correcto (22,23). En conclusión, el sello es falso y la fotografía (de n-generación) la recibió de alguna organización ufológica privada norteamericana, probablemente del NICAP. (Fig.6).

Archivos fotográficos del CUFOS

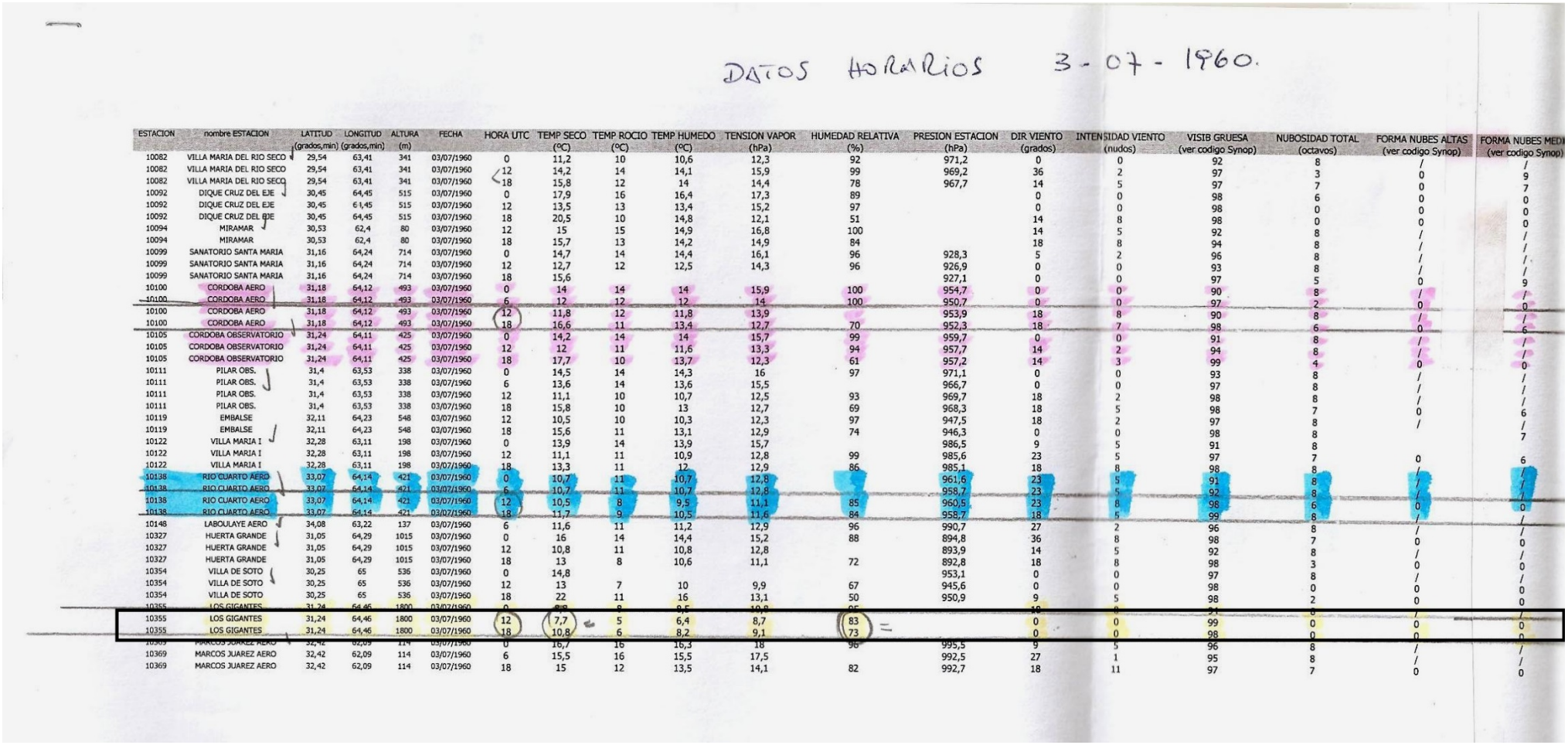
Andrea me puso sobre la pista, el CUFOS tenía material gráfico de este episodio. Sin dudarlo, me puse en contacto con mi amiga Mary Castner, de la dirección del JAH Center for UFO Studies, quien me notificó que disponía de tres copias de la foto que le había entregado personalmente el Dr. Willy Smith. Imagen que ella creía se trataba de un "fallo de la cámara" [*camera flaw*] (24). Naturalmente, me remitió imágenes escaneadas de alta resolución. Pero iba a encontrarme aquí una grata sorpresa. Dos de las fotos eran copias de las muchas que circulan por ahí, pero la tercera tenía una frase manuscrita en castellano en su envés:

To Prof. HYNEK para que recuerde este momento y con los deseos de que logre un real contacto. Afectuosamente, Luis Niotti. (Fig.7).

¡Una copia de la fotografía entregada en mano por Niotti al Dr. J. Allen Hynek! ¿Por fin logramos aislar la copia perfecta? (Fig.8).

Es sabido que durante una visita de Hynek a la Argentina en diciembre de 1982, éste sostuvo una reunión con el capitán Augusto Lima, de la Fuerza Aérea, Guillermo Roncoroni, Willy Smith y el propio Niotti en la sede de la Comisión Nacional de Investigaciones Espaciales. (Fig. 9). Qué duda cabe que fue en esa

Fig. 5



DATOS HORARIOS 3-07-1960.

ESTACION	nombre ESTACION	LATITUD (grados,min)	LONGITUD (grados,min)	ALTURA (m)	FECHA	HORA UTC	TEMP SECO (ºC)	TEMP ROCIO (ºC)	TEMP HUMEDO (ºC)	TENSION VAPOR (hPa)	HUMEDAD RELATIVA (%)	PRESION ESTACION (hPa)	DIR VIENTO (grados)	INTENSIDAD VIENTO (nudos)	VISIB GRUESA (ver codigo Synop)	NUBOSIDAD TOTAL (octavos)	FORMA NUBES ALTAS (ver codigo Synop)	FORMA NUBES MEDI (ver codigo Synop)
10082	VILLA MARIA DEL RIO SECO	29,54	63,41	341	03/07/1960	0	11,2	10	10,6	12,3	92	971,2	0	0	92	8	/	/
10082	VILLA MARIA DEL RIO SECO	29,54	63,41	341	03/07/1960	12	14,2	14	14,1	15,9	99	969,2	36	2	97	3	0	9
10082	VILLA MARIA DEL RIO SECO	29,54	63,41	341	03/07/1960	18	15,8	12	14	14,4	78	967,7	14	5	97	7	0	7
10092	DIQUE CRUZ DEL EJE	30,45	64,45	515	03/07/1960	0	17,9	16	16,4	17,3	89		0	0	98	6	0	0
10092	DIQUE CRUZ DEL EJE	30,45	64,45	515	03/07/1960	12	13,5	13	13,4	15,2	97		0	0	98	0	0	0
10092	DIQUE CRUZ DEL EJE	30,45	64,45	515	03/07/1960	18	20,5	10	14,8	12,1	51		14	8	98	0	0	0
10094	MIRAMAR	30,53	62,4	80	03/07/1960	12	15	15	14,9	16,8	100		14	5	92	8	/	/
10094	MIRAMAR	30,53	62,4	80	03/07/1960	18	15,7	13	14,2	14,9	84		18	8	94	8	/	/
10099	SANATORIO SANTA MARIA	31,16	64,24	714	03/07/1960	0	14,7	14	14,4	16,1	96	928,3	5	2	96	8	/	/
10099	SANATORIO SANTA MARIA	31,16	64,24	714	03/07/1960	12	12,7	12	12,5	14,3	96	926,9	0	0	93	8	/	/
10099	SANATORIO SANTA MARIA	31,16	64,24	714	03/07/1960	18	15,6					927,1	0	0	97	5	0	9
10100	CORDOBA AERO	31,18	64,12	493	03/07/1960	0	14	14	14	15,9	100	954,7	0	0	90	8	/	/
10100	CORDOBA AERO	31,18	64,12	493	03/07/1960	6	12	12	12	14	100	950,7	0	0	97	2	0	0
10100	CORDOBA AERO	31,18	64,12	493	03/07/1960	12	11,8	12	11,8	13,9		953,9	18	8	90	8	/	/
10100	CORDOBA AERO	31,18	64,12	493	03/07/1960	18	16,6	11	13,4	12,7	70	952,3	18	7	98	6	0	6
10105	CORDOBA OBSERVATORIO	31,24	64,11	425	03/07/1960	0	14,2	14	14	15,7	99	959,7	0	0	91	8	/	/
10105	CORDOBA OBSERVATORIO	31,24	64,11	425	03/07/1960	12	12	11	11,6	13,3	94	957,7	14	2	94	8	/	/
10105	CORDOBA OBSERVATORIO	31,24	64,11	425	03/07/1960	18	17,7	10	13,7	12,3	61	957,2	14	3	99	4	0	0
10111	PILAR OBS.	31,4	63,53	338	03/07/1960	0	14,5	14	14,3	16	97	971,1	0	0	93	8	/	/
10111	PILAR OBS.	31,4	63,53	338	03/07/1960	6	13,6	14	13,6	15,5		966,7	0	0	97	8	/	/
10111	PILAR OBS.	31,4	63,53	338	03/07/1960	12	11,1	10	10,7	12,5	93	969,7	18	2	98	8	/	/
10111	PILAR OBS.	31,4	63,53	338	03/07/1960	18	15,8	10	13	12,7	69	968,3	18	5	98	7	0	6
10119	EMBALSE	32,11	64,23	548	03/07/1960	12	10,5	10	10,3	12,3	97	947,5	18	2	97	8	/	/
10119	EMBALSE	32,11	64,23	548	03/07/1960	18	15,6	11	13,1	12,9	74	946,3	0	0	98	8		7
10122	VILLA MARIA I	32,28	63,11	198	03/07/1960	0	13,9	14	13,9	15,7		986,5	9	5	91	8		
10122	VILLA MARIA I	32,28	63,11	198	03/07/1960	12	11,1	11	10,9	12,8	99	985,6	23	5	97	7	0	6
10122	VILLA MARIA I	32,28	63,11	198	03/07/1960	18	13,3	11	12	12,9	86	985,1	18	8	98	8	/	/
10138	RIO CUARTO AERO	33,07	64,14	421	03/07/1960	0	10,7	11	10,7	12,8		961,6	23	5	91	8	/	/
10138	RIO CUARTO AERO	33,07	64,14	421	03/07/1960	6	10,7	11	10,7	12,8		958,7	23	5	92	8	/	/
10138	RIO CUARTO AERO	33,07	64,14	421	03/07/1960	12	10,5	8	9,5	11,1	85	960,5	23	8	98	6	0	0
10138	RIO CUARTO AERO	33,07	64,14	421	03/07/1960	18	11,7	9	10,5	11,6	84	958,7	18	5	99	8	/	/
10148	LABOULAYE AERO	34,08	63,22	137	03/07/1960	6	11,6	11	11,2	12,9	96	990,7	27	2	96	8	/	/
10327	HUERTA GRANDE	31,05	64,29	1015	03/07/1960	0	16	14	14,4	15,2	88	894,8	36	8	98	7	0	0
10327	HUERTA GRANDE	31,05	64,29	1015	03/07/1960	12	10,8	11	10,8	12,8		893,9	14	5	92	8	/	/
10327	HUERTA GRANDE	31,05	64,29	1015	03/07/1960	18	13	8	10,6	11,1	72	892,8	18	8	98	3	0	0
10354	VILLA DE SOTO	30,25	65	536	03/07/1960	0	14,8					953,1	0	0	97	8	/	/
10354	VILLA DE SOTO	30,25	65	536	03/07/1960	12	13	7	10	9,9	67	945,6	0	0	98	0	0	0
10354	VILLA DE SOTO	30,25	65	536	03/07/1960	18	22	11	16	13,1	50	950,9	9	5	98	2	0	0
10355	LOS GIGANTES	31,24	64,46	1800	03/07/1960	0	8,8	8	8,5	10,8	95		18	8	91	8	/	/
10355	LOS GIGANTES	31,24	64,46	1800	03/07/1960	12	7,7	5	6,4	8,7	83		0	0	99	0	0	0
10355	LOS GIGANTES	31,24	64,46	1800	03/07/1960	18	10,8	6	8,2	9,1	73		0	0	98	0	0	0
10369	MARCOS JUAREZ AERO	32,42	62,09	114	03/07/1960	0	16,7	16	16,3	18	96	995,5	9	5	96	8	/	/
10369	MARCOS JUAREZ AERO	32,42	62,09	114	03/07/1960	6	15,5	16	15,5	17,5		992,5	27	1	95	8	/	/
10369	MARCOS JUAREZ AERO	32,42	62,09	114	03/07/1960	18	15	12	13,5	14,1	82	992,7	18	11	97	7	0	0

Fig. 6

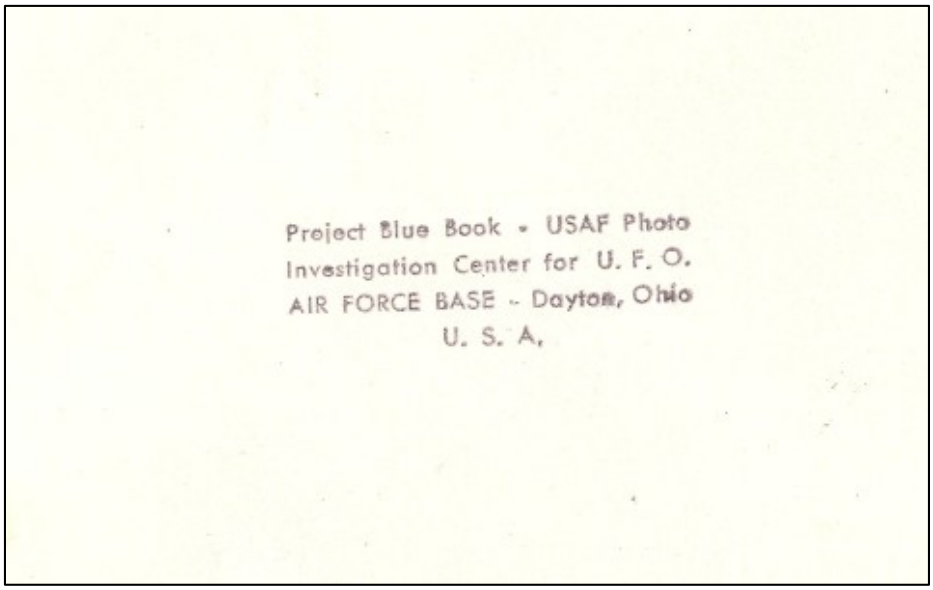
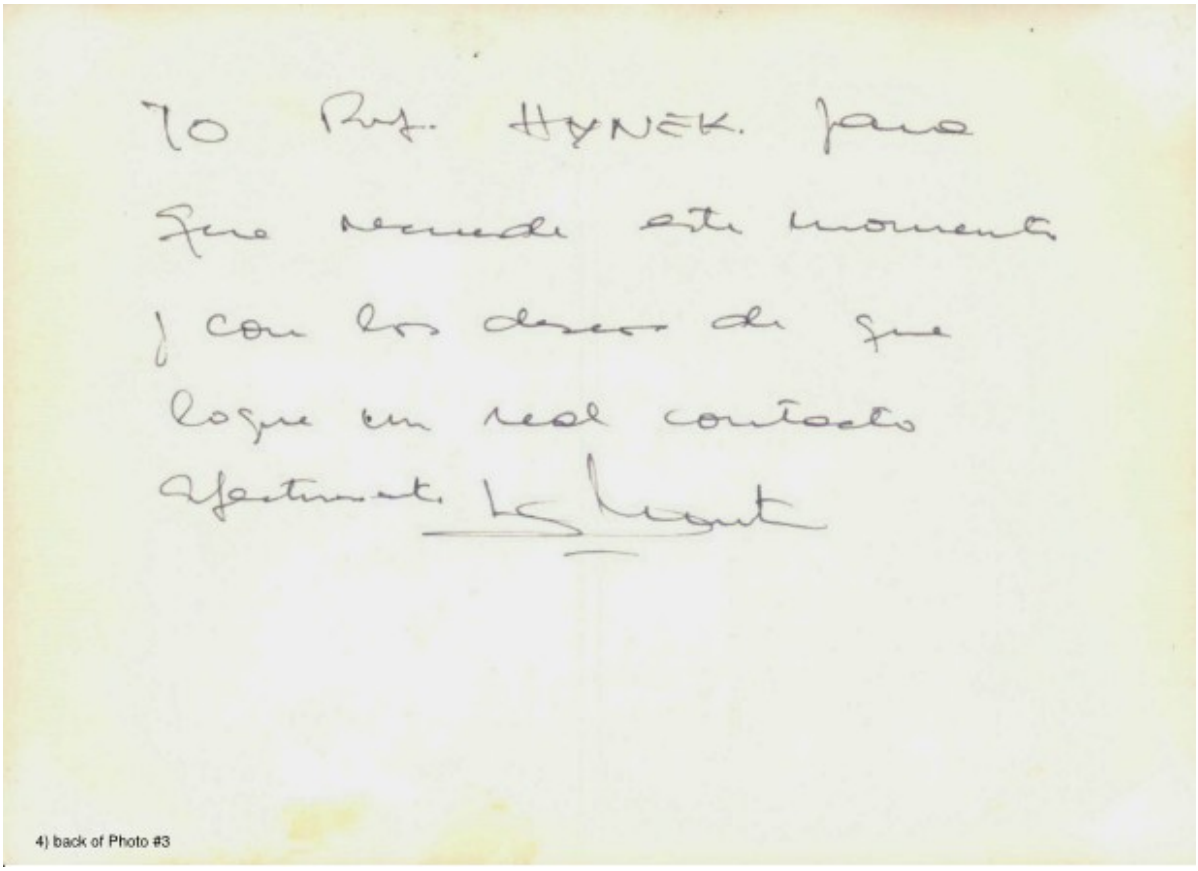

Project Blue Book - USAF Photo
Investigation Center for U. F. O.
AIR FORCE BASE - Dayton, Ohio
U. S. A.

Fig. 7


To Prof. Hynek. para
que recuerde este momento
y con los deseos de que
logre un real contacto
Afectuosamente
4) back of Photo #3

ocasión cuando el entonces vice-comodoro Niotti le entregó una copia impresa de su foto, con la dedicatoria que descubrí que era del mismo Niotti. Dejamos de lado –aunque no es cosa baladí– la profesión de fe hecha por el autor de la foto en esas pocas palabras.

Un futuro trabajo examinará una serie de copias de la foto-problema y realizará estimaciones numéricas y cualitativas de las mismas. Baste decir ahora que hay sobrados argumentos para sostener que esta *no es una fotografía de primera generación* (revelada del negativo original) y que está muy saturada, así que a todos los efectos volvemos a la cuadrícula uno.

El lugar de los hechos

Pienso que es un reto para la ufología argentina encontrar el punto exacto donde acontecieron los hechos, donde Niotti tomó la famosa fotografía. Nadie lo ha intentado. Y resultaría empeño quizás imposible porque la descripción original que Niotti dio en su carta a la revista de aeronáutica en 1960 es imprecisa. Creemos, incluso, que hay un error en una de las localidades que cita.

Nuestro equipo (2) ha hecho los deberes y creemos haber dado con la ubicación precisa desde donde se tomó la fotografía. En estos momentos estamos esperando a que colegas argentinos verifiquen *in situ* nuestra hipótesis geo-topográfica.

Epílogo

Las informaciones reseñadas anteriormente son de calidad dispar y mutuamente excluyentes: si fue un globo sonda, no pudo ser un artificio del revelado y si fue un ovni, no pudo ser ni un globo ni un defecto de proceso. Pero para todas las opciones hay un cierto apoyo argumental. Cada hipótesis tiene que ser valorada en base de la evidencia existente y, para ello, deberán hacerse las comprobaciones pertinentes, por ejemplo, en la eventualidad del globo sonda. Sin embargo, estoy convencido de que sólo un análisis científico del negativo o de una copia en papel adecuadamente revelada podrá darnos la respuesta definitiva de la naturaleza del objeto fotografiado.

Quedan varios frentes abiertos todavía y tanto desde España como desde la Argentina se están tratando de cerrar. Lo lamentable es que un documento gráfico tan icónico como éste no se pueda analizar con los resortes de última tecnología porque nadie se molestó en conseguir una copia de primera generación. Tal es la absurda sobrevaloración que damos a la “evidencia” que procede del entorno militar, en contraposición con el desdén que se atribuye a cualquier manifestación escéptica o crítica del mismo estamento. Son dos varas de medir. Pero esto es harina de otro costal.

Valencia, Septiembre de 2013.

Para contactar con el autor: ballesterolmos@yahoo.es

Fig. 8

Fig. 9

Diciembre de 1982, sede de la CNIE, de izquierda a derecha: Dr. J. Allen Hynek, Capitán Augusto Lima, Dr. Willy Smith y Guillermo Roncoroni. Luis Niotti no aparece en el retrato de grupo, pero sabemos que participó en la reunión. Cortesía de Alejandro Agostinelli.

NOTAS Y REFERENCIAS

(1) V.J. Ballester Olmos, http://fotocat.blogspot.com.es/2008_08_07_archive.html
(2) El equipo formado por Martin Shough, Andrés Duarte y V.J. Ballester Olmos.
(3) Secretario de la Comisión Directiva del Instituto Nacional Newberriano, organismo oficial de historia aérea y espacial dependiente de la secretaría de Cultura de la Presidencia argentina.
(4) Alejandro Agostinelli a V.J. Ballester Olmos, 1 de abril de 2000.
(5) Alejandro Agostinelli, "El caballo delante del platillo (El caso Yacanto y la subjetividad del testigo)", artículo comunicado a V.J. Ballester Olmos, 21 de julio de 2008.
(6) Roberto E. Banchs a V.J. Ballester Olmos, 14 de septiembre de 2013.
(7) Andrea Pérez Simondini a V.J. Ballester Olmos, 23 de agosto de 2013.
(8) Alejandro Agostinelli a V.J, Ballester Olmos, 22 de julio de 2008.
(9) Oscar A. Galíndez a V.J. Ballester Olmos, 23 de noviembre de 2011.
(10) Oscar A. Galíndez a V.J. Ballester Olmos, 25 de noviembre de 2011.
(11) Roberto E. Banchs a V.J. Ballester Olmos, 28 de septiembre de 2012.
(12) Roberto J. Martínez a V.J. Ballester Olmos, 13 de octubre de 2012.
(13) Roberto E. Banchs a V.J. Ballester Olmos, 12 de diciembre de 2012.
(14) Roberto E. Banchs a V.J. Ballester Olmos, 12 de noviembre de 2012.
(15) Alejandro Agostinelli a V.J. Ballester Olmos, 2 de marzo de 2013.
(16) Roberto J. Martínez a V.J. Ballester Olmos, 12 de septiembre de 2012.
(17) El Dr. Gustavo José Álvarez López fue coautor con Guillermo Roncoroni del artículo "Foto de OVNI avalada por la Fuerza Aérea Argentina", *UFO Press*, 3, abril de 1977, 32-38.
(18) Roberto J. Martínez a V.J. Ballester Olmos, 13 de septiembre de 2012.
(19) El comodoro Eduardo J. Palma fue un oficial estrechamente vinculado a los servicios de inteligencia de la Fuerza Aérea Argentina, en lo relacionado con avistamientos ovni.
(20) Funcionaria de la Administración y cofundadora de la Comisión de Estudios del Fenómeno Ovni de la República Argentina (CEFORA), una iniciativa popular encaminada a la desclasificación ovni en la Argentina.
(21) Conferencia de Andrea Pérez Simondini en el I Encuentro de ovnilogía en Los Polvorines, 4 de agosto de 2013.
(22) Brad Sparks a V.J. Ballester Olmos, 23 de agosto de 2013.
(23) Martin Shough a V.J. Ballester Olmos, 23 de agosto de 2013.
(24) Mary Castner a V.J. Ballester Olmos 23 de agosto de 2013.